

# 注

## イントロダクション

1. この議論についての有名な例としては、Jim Mann, *Rise of the Vukans: The History of Bush's War Cabinet* (New York: Viking, 2004) [ジェームス・マン著、渡辺昭夫訳、『ウルカヌスの群像』、共同通信社、二〇〇四年] ; Ivo H. Daalder and James M. Lindsay, *America Unbound: The Bush Revolution in Foreign Policy* (Washington, D.C.: Brookings Institution, 2003). この議論に対する優れた反論としては、Melvyn P. Leffler, "Bush's Foreign Policy," *Foreign Policy* 144 (September-October 2004): 22-28.を参照のこと。

2. *The National Security Strategy of the United States* (Washington, D.C.: The White House, September 2002), 30 (著者により強調を挿入).

3. Walter LaFeber, *America, Russia, and the Cold Wars 1945-1996*, 8th ed. (New York: McGraw-Hill, 1997), 354-55.

4. 似たような議論としては、John Lewis Gaddis, *Surprise, Security, and the American Experience* (Cambridge: Harvard University Press, 2004) [ジョン・ルイス・ギャディス著、赤城完爾訳、『アメリカ外交の大戦略——先制・単独行動・覇権』、慶応義塾大学出版会、二〇〇六年] .

5. Barry R. Posen, "Command of the Commons: The Military Foundations of American Hegemony," *International Security* 28, no. 1 (Summer 2003): 19.

6. John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: W.W. Norton, 2001) [ジョン・ミアシャイマー著、奥山真司訳、『大国政治の悲劇—米中は衝突する！』、五月書房、二〇〇七年] .

7. Mary Ann Heiss, "The Evolution of the Imperial Idea and U.S. National Identity," *Diplomatic History* 26, no. 4 (Fall 2002): 528.

8. Mearsheimer, *Tragedy of Great Power Politics*, 40 [ミアシャイマー、『大国政治の悲劇』] .

9. Andrew Gamble, "Hegemony and Decline: Britain and the United States," in *Two Hegemonies: Britain 1846-1914 and the United States 1941-2001*, ed. Patrick Karl O'Brien and Armand Clesse (Aldershot, Eng.: Ashgate, 2002), 130; Robert O. Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (Princeton: Princeton University Press, 1984), 32 [ロバート・コヘイン著、石黒馨・小林誠訳『覇権後の国際政治経済学』、晃洋書房、一九九八年] .

10. Robert Gilpin, *War and Change in World Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1981), 29-30, 144. 国際政治経済学の学者たちは、覇権の属性の一つとして国際システムに対して「公共」もしくは「集合」的な財を供給することだと主張している。これについては、Charles P. Kindleberger, *The World in Depression, 1929-1939* (Berkeley: University of California Press, 1973). 覇権の属性としての必要条件というわけではないが、覇権国は集合的な財を供給することによって「他国に対して自国の主導に従う利益」を与えるのだ。

Gilpin, *War and Change*, 30.

11. Mearsheimer, *Tragedy of Great Power Politics*, 40 [ミアシャイマー、『大国政治の悲劇』] .

12. コヘインとナイによれば、国際システムで覇権が確立する時というのは「一国が国際関係の根本的なルールを維持することができるほど強力であり、しかもそれを実行する意志を持っている場合」なのだ（強調は挿入）。Robert O. Keohane and Joseph S. Nye Jr., *Power and Interdependence: World Politics in Transition* (Boston: Little, Brown, 1977), 44.

13. Mearsheimer, *Tragedy of Great Power Politics*, 415 n. 13 [ミアシャイマー、『大国政治の悲劇』] .

14. Gilpin, *War and Change*, 28.

15. Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (Reading, Mass.: Addison-Wesley, 1979), 191-92 [ケネス・ウォルツ著、河野勝・岡垣知子訳『国際政治の理論』、勁草書房、二〇一〇年] .

16. Robert J. Art, *A Grand Strategy for America* (Ithaca: Cornell University Press, 2003), 2.

17. アメリカの覇権を支持する立場の議論として代表的なものは、Zbigniew Brzezinski, *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives* (New York: Basic Books, 1997) [Z・ブレジンスキー著、山岡洋一訳、『地政学で世界を読む—21世紀のユーラシア覇権ゲーム』、日本経済新聞社、二〇〇三年] ; Stephen G. Brooks and William C. Wohlforth, “American Primacy in Perspective,” *Foreign Affairs* 81, no. 4 (July-August 2002): 20-33; Robert Kagan and William Kristol, “The Present Danger,” *National Interest* 59 (Spring 2000): 57-69; Zalmay Khalilzad, “Losing the Moment? The United States and the World after the Cold War,” *Washington Quarterly* 18, no. 2 (Spring 1995): 87-107. などがある。それに対してアメリカの覇権的な大戦略に批判的なものとしては、Samuel P. Huntington, “The Lonely Superpower,” *Foreign Affairs* 78, no. 2 (March-April 1999): 35-49; Christopher Layne, “Rethinking American Grand Strategy,” *World Policy Journal* 15, no. 2 (Summer 1998): 8-28; Charles William Maynes, “The Perils of (and for) an Imperial America,” *Foreign Policy* 111 (Summer 1998): 36-49. などを参照のこと。

18. William C. Wohlforth, “The Stability of a Unipolar World,” *International Security* 24, no. 1 (Summer 1999): 4-41.他にもBrooks and Wohlforth, “American Primacy in Perspective.”を参照のこと。

19. 「脅威の均衡」理論を元にして、アメリカは慈愛的であるために覇権国の宿命を逃れることができるという議論としては、Stephen M. Walt, *Taming American Power: The Global Response to US Primacy* (New York: W.W. Norton, 2005) [スティーヴン・ウォルト著、奥山真司訳、『米国世界戦略の核心—世界は「アメリカン・パワー」を制御できるか?』、五月書房、二〇〇八年] ; Michael Mastanduno, “Preserving the Unipolar Moment: Realist Theories and U.S. Grand Strategy after the Cold War,” *International Security* 21, no. 4 (Spring 1997): 44-98. などを参照のこと。「脅威の均衡」理論の記念碑的な著作は、Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances* (Ithaca: Cornell University Press, 1987).

20. See Joseph S. Nye Jr., *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower*

*Can't Go It Alone* (New York: Oxford University Press, 2002), esp. chaps. 1 and 5 [ジョセフ・ナイ著、山岡洋一訳『アメリカへの警告—21世紀国際政治のパワーゲーム』、日本経済新聞社、二〇〇二年] ; Nye, *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power* (New York: Basic Books, 1990) [ジョセフ・ナイ著、久保伸太郎訳『不滅の大国アメリカ』、読売新聞社、一九九〇年] ; Nye, *Soft Power: The Means to Success in World Politics* (New York: Public Affairs, 2004) [ジョセフ・ナイ著、山岡洋一訳『ソフトパワー—21世紀国際政治を制する見えざる力』、日本経済新聞社、二〇〇二年] ; G. John Ikenberry, “Democracy, Institutions, and American Restraint,” in *America Unrivaled: The Future of the Balance of Power*, ed. G. John Ikenberry (Ithaca: Cornell University Press, 2002), 213-38; G. John Ikenberry, “Institutions, Strategic Restraint, and the Persistence of Postwar Order,” *International Security* 23, no. 3 (Winter 1998-1999): 43-78.

21. Nye, *Paradox of American Power* [ジョセフ・ナイ、『アメリカへの警告』] ; Stephen M. Walt, “Beyond Bin Laden: Reshaping U.S. Foreign Policy,” *International Security* 26, no. 3 (Winter 2001-2002): 56-78.

22. スティーヴン・ヴァン・エヴェラが分析しているように、「公共政策の全ての評価には枠組みづくりや理論の評価が必要になってくるため、これは根本的には理論的なもの」なのだ。Stephen Van Evera, *Guide to Methods for Students of Political Science* (Ithaca: Cornell University Press, 1997), 91.

23. Barry R Posen, *The Sources of Military Doctrine: France, Britain, and Germany between the World Wars* (Ithaca: Cornell University Press, 1984), 13.

24. Walt, *Origins of Alliances*, 2.

25. Posen, “Command of the Commons,” 44.

26. これについては、Gideon Rose, “Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy,” *World Politics* 51, no. 1 (October 1998): 144-72. を参照のこと。また、ネオクラシカル・リアリズムの議論については、Colin Elman, “Horses for Courses: Why Not Neorealist Theories of Foreign Policy?” *Security Studies* 6, no. 1 (Autumn 1996): 26-30.でも行われている。

27. Thomas G. Paterson, “Defining and Doing the History of American Foreign Relations: A Primer,” in *Explaining the History of American Foreign Relations*, ed. Michael Hogan and Thomas G. Paterson (Cambridge: Cambridge University Press, 1991), 40. 似たような議論としては、

Melvyn P. Leffler, *A Preponderance of Power: National Security, the Truman Administration, and the Cold War* (Stanford: Stanford University Press, 1992), x.を参照のこと。

28. 構造的リアリズムを、ユニット・レベルを分析する前の段階の最初のアプローチとして見る似たようなアプローチとしては、Stephen M. Walt, *Revolution and War* (Ithaca: Cornell University Press, 1996), 4; Fareed Zakaria, *From Wealth to Power: The Unusual Origins of America's World Role* (Princeton: Princeton University Press, 1998), 16-17.などがある。

29. 門戸開放についての記念碑的な研究は William Appleman Williams, *The Tragedy of American Diplomacy* (New York: Delta, 1962) [ウィリアム・A・ウィリアムズ著、高橋章・有賀貞・松田武訳『アメリカ外交の悲劇』、御茶の水書房、一九八六年] .

30. Leffler, *Preponderance of Power*, 13. これについては Melvyn P. Leffler, “National Security,”

in Hogan and Paterson, *Explaining the History of American Foreign Relations*, 204. も参照のこと。

31. これについてはRobert J. Art, “Geopolitics Updated: The Strategy of Selective Engagement,” *International Security* 23, no. 3 (Winter 1998-1999): 80. を参照。

32. 元国務長官のジェームス・ベイカーが述べているように、アメリカの大戦略は「政治的理想主義と現実主義の複雑な混合」なのである。James A. Baker III, *The Politics of Diplomacy: Revolution, Wars and Peace, 1989-1992* (New York: G. P. Putnam’s Sons, 1995), 654 [ジェームス・ベイカー著、仙名紀訳、『シヤトル外交—激動の四年』（上下巻）新潮文庫、一九九七年]。もしくはブッシュ（息子）政権が二〇〇二年に発表した「米国国家安全保障戦略」（2002 *National Security Strategy of the United States*）の中で述べているように、アメリカの大戦略は「われわれの価値観や国益の結びつきを反映したアメリカの明確な国際主義」が元になっているのだ。

33. これらの用語は、以下の文献の著者たちによって使われている。David Stiegerwald, *Wilsonian Idealism in America* (Ithaca: Cornell University Press, 1994); Tony Smith, “Making the World Safe for Democracy,” *Diplomatic History* 23, no. 2 (Spring 1999): 183; Charles Krauthammer, “Democratic Realism: An American Foreign Policy for a Unipolar World,” 2004 Irving Kristol Lecture, American Enterprise Institute, February 10, 2004, [http://www.aei.org/include/news\\_print.asp?news ID=19912](http://www.aei.org/include/news_print.asp?news ID=19912).

34. Walt, *Revolution and War*, 4. これについてはWaltz, *Theory of International Politics*, 71 [ウォルツ、『国際政治の理論』]。も参照のこと。

35. ケネス・ウォルツが分析しているように、「釣り合う錘がない場合には、国家の国内的な衝動——それがリベラルやそれ以外のものであれ——が勝る」のだ。Kenneth N. Waltz, “Structural Realism after the Cold War,” in G. John Ikenberry, ed., *America Unrivaled*, 48.

36. 私はいつかの説明的変数を導入した理論を提唱した初めてのリアリストというわけではない。構造的リアリズムや「洗練された」リアリズムの主な提唱者たちは単一の変数から説明することを拒否しており、ある意味では私の地域外覇権理論の先行者であるとも言える。「脅威の均衡」理論についてはWalt, *Origins of Alliance and Revolution and War*. を参照のこと。より「洗練された」ディフェンシヴ・リアリズムとしては、Stephen Van Evera, *Causes of War: Power and the Roots of Conflict* (Ithaca: Cornell University Press, 1999). を参照。

37. スティーヴン・ウォルトは、「歴史の詳細な説話」を書くことを多くのネオクラシカル・リアリストに導入させられた前例となった。これについて彼は、「妥当な経験的検査には、歴史の記録についての精巧な理解が必要となる」と正しく分析している。Walt, *Revolution and War*, viii.

38. Rose, “Neoclassical Realism,” 167.

39. ネオクラシカル・リアリストたちが直面するジレンマは、「彼らが答えようとしているテーマについて何かを述べるために、彼らの関心の中心的な、数少ない独立変数を、それ以外の複雑な文脈的な要因をどの程度組み合わせで検証すればいいのかを理解することである。クラウゼヴィッツの言葉になぞらえて答えてみると、ネオクラシカル・リアリズム

にとって対外政策を説明するのはごく単純であるが、それでも最も単純な説明は難しい」という点にある。Rose, “Neoclassical Realism,” 166 (強調部分は原文のまま)。

40. John Lewis Gaddis, “Expanding the Data Base: Historians, Political Scientists, and the Enrichment of Security Studies,” *International Security* 12, no. 1 (Summer 1987): 15. 政治科学者たちの常識としてあるのは、良い理論は「欠乏的」(parsimonious)であるべきだということだ。これはつまり、この理論には独立(もしくは介入)変数の数が一つか、もしくは非常に少ないということである。ところがこの「欠乏性」というのはそこまで必死に追い求めるべきものではなく、何人かの有名な政治化学者たちはそれが過大評価されていると言っているほどだ。「欠乏性」が「適当であるのはほんのわずかな場合」だけであり、したがって「われわれは理論を構築する際に欠乏性を一般的な理論とすべきであるなどと主張すべきではない」のだ。Gary King, Robert O. Keohane, and Sidney Verba, *Designing Social Scientific Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research* (Princeton: Princeton University Press, 1994), 20 [G・キング、R・O・コヘイン、S・ヴァーバ著、真淵勝訳『社会科学のリサーチデザイン—一定性的研究における科学的推論』、勁草書房、二〇〇四年]。

41. この点については、Gordon Craig, “The Historian and the Study of International Relations,” *American Historical Review* 88, no. 1 (June 1983): 9; Edward Ingram, “The Wonderland of the Political Scientist,” *International Security* 22, no. 1 (Fall 1997): 52; Melvyn P. Leffler, “Presidential Address: New Approaches, Old Interpretations, and Prospective Reconfigurations,” *Diplomatic History* 19, no. 2 (Spring 1995): 179.などを参照。

42. Leffler, “New Approaches, Old Interpretations,” 179.

43. Stephen Van Evera, “What Are Case Studies? How Should They Be Performed?” unpublished memo, September 1993, Department of Political Science, MIT. これについては、Alexander L. George and Andrew Bennett, *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences* (Cambridge: MIT Press, 2005); Van Evera, *Guide to Methods*, 64-67; Walt, *Revolution and War*, 15-16.なども参照のこと。

44. 第二次大戦終了時に「アメリカの政策家たちは、戦後の米ソ間のバランス・オブ・パワーを形成する意味で西ヨーロッパを世界で最も重要な地域であると考えた」のだ。Melvyn P. Leffler, “The United States and the Strategic Dimensions of the Marshall Plan,” *Diplomatic History* 12, no. 3 (Summer 1998): 278.

45. Edward Meade Earle, introduction to *Makers of Modern Strategy* (Princeton: Princeton University Press, 1971), viii [エドワード・ミード・アール編著、山田積昭・石塚栄・伊藤博邦訳『新戦略の創造者—マキャヴェリからヒトラーまで』(上下巻)、原書房、二〇一一年]。

46. Geoffrey Parker, *The Grand Strategy of Philip II* (New Haven: Yale University Press, 1998), 1.

47. Paul Kennedy, ed., *Grand Strategies in War and Peace* (New Haven: Yale University Press, 1991), 5 (強調は原文のまま)。