

2. World War II and the Foundations of American Global Hegemony

1. その例として、Michael Hogan, *Informal Entente: The Private Structure of Cooperation in Anglo-American Economic Diplomacy* (Columbia: University of Missouri Press, 1977); Akira Iriye, *The Cambridge History of American Foreign Relations*, vol. 3, *The Globalizing of America, 1913-1945* (Cambridge: Cambridge University Press, 1993); Melvyn P. Leffler, *The Elusive Quest: America's Pursuit of European Stability and French Security, 1919-1933* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1979). などを参照。また、大戦間のアメリカの対外政策の歴史的な流れについてまとめた優秀なものとしては、Brian McKercher, "Reaching for the Brass Ring: The Recent Historiography of Interwar American Foreign Relations," in *Paths to Power: The Historiography of American Foreign Relations to 1941*, ed. Michael Hogan (Cambridge: Cambridge University Press, 2000). を参照のこと。
2. Frank Costigliola, *Awkward Dominion: American Political, Economic, and Cultural Relations with Europe, 1919-1933* (Ithaca: Cornell University Press, 1984). コステイグリオーラは、一九二〇年代から三〇年代初期にかけて、ヨーロッパ諸国側がアメリカを世界でも一流のパワーになったと認めており、彼らがアメリカの潜在的な覇権に制約されていたことを理解していたと説明している (263~65頁)。
3. これについてはCostigliola, *Awkward Dominion*; Michael Hogan, *The Marshall Plan: America, Britain, and the Reconstruction of Western Europe, 1947-1952* (Cambridge: Cambridge University Press, 1987), 4-18. を参照。他にも、Michael Hogan, "Revival and Reform: America's Twentieth Century Search for a New Economic Order Abroad," *Diplomatic History* 8, no. 4 (Fall 1984): 287-310. を参照のこと。ホーガンが分析 (289頁) しているように、「ヨーロッパの統合とドイツの再統合」は、両大戦時のアメリカにとっての対ヨーロッパ大陸の主な目標であったのだ。
4. カルビン・クーリッジ大統領は「われわれの地球全体における権益は、どこであれ紛争が発生すれば、それがわれわれにとって大きな不利益になるということだ」と述べている。これは Costigliola, *Awkward Dominion*, 264, 269.からの引用。
5. アメリカの一九四五年以降の地域外覇権が大戦間期にどのようにつくられたのか、そして台頭するアメリカが世界における自分たちの優越的な地位にとってかわることに対するロンドン側の恐怖についての優れた説明としては、B. J. C. McKercher, *Transition of Power: Britain's Loss of Global Preeminence to the United States, 1930-1945* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999). を参照のこと。
6. マッカーチャーは、第一次大戦中のイギリスを犠牲にしたアメリカの経済面での相対的なパワーの増加にもかかわらず、戦間期にアメリカがイギリスに代わってグローバルな覇権をわざわざ狙う必要はなかったと論じている。彼によれば、この当時のイギリスは外交、軍事、そして金融面でも余力を持っており、アメリカの侵害に抵抗して国際システムにおける支配的な地位を維持しようという決意は固かったのだ。Brian McKercher, "Wealth, Power, and the New International Order: Britain and the American Challenge in the 1920s," *Diplomatic History* 12, no. 4 (Fall 1988): 411-42.
7. Hajo Holborn, *The Political Collapse of Europe* (Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982 [1951]).
8. アメリカが第二次大戦中に「水の制止力」を克服できた理由は、いくつかの大きな突破

口を抜けることができたからだ。第一に、アメリカはイギリスをヨーロッパ侵攻のための飛び石として使うことができたのであり、ここをヨーロッパの空をコントロールするための航空基地として使えたのだ。これは海上からの侵攻を成功させるための必要条件となったのである。第二に、ドイツの陸上部隊の八〇パーセントほどが戦時を通じてソ連との戦いに釘付けになっており、したがって英米の侵攻に対抗することができなかったのだ。

9. Paul Kennedy, *The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000* (New York: Random House, 1987), 357-61 [ケネディ、『大国の興亡』]。また、これについてはMelvyn P. Leffler, *A Preponderance of Power: National Security, the Truman Administration, and the Cold War* (Stanford: Stanford University Press, 1992), 2-3.も参照のこと。

10. Kennedy, *Rise and Fall of the Great Powers*, 357 [ケネディ、『大国の興亡』]。

11. 一九四三年に、エドワード・ミード・アールとハロルド・スプラウトは「アメリカの国防問題にとっての要因としてのイギリスのパワーポジションの変化」という報告書を米陸軍の参謀本部内の諜報部門のためにまとめている。これはイギリスの相対的なパワーの減少を調査分析したものであった。これについては、Mark A. Stoler, *Allies and Adversaries: The Joint Chiefs of Staff the Grand Alliance, and U.S. Strategy in World War II* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2000), 128.

12. Robert Dallek, *Franklin D. Roosevelt and American Foreign Policy, 1932-1945* (New York: Oxford University Press, 1979), 479.からの引用。

13. Gabriel Kolko, *The Politics of War: The World and United States Foreign Policy, 1943-1945* (New York: Random House, 1968), 400.からの引用。

14. Michael S. Sherry, *Preparing for the Next War: American Plans for Postwar Defense, 1941-1945* (New Haven: Yale University Press, 1977), 202 からの引用。強調部分は挿入。

15. Cordell Hull, *The Memoirs of Cordell Hull* 4 vol.1 (New York: Macmillan, 1948), 731-32.

16. 第二次大戦中からアメリカが戦後の世界を計画していたことについては、Patrick J. Hearden, *Architects of Globalism: Building a New World Order during World War II* (Fayetteville: University of Arkansas Press, 2002).

17. Harley Notter, *Postwar Foreign Policy Preparation, 1939-1945* (Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1949), 20.

18. アメリカが戦後の国際経済秩序を打ちたてた理由は、「アメリカのリーダーたちがグローバル経済でリーダーシップを発揮する手段と意志を持っていたから」なのだ。Robert A. Pollard, *Economic Security and the Origins of the Cold War 1945-1950* (New York: Columbia University Press, 1985), 2.

19. これらの動きについての概観については、Georg Schild, *Bretton Woods and Dumbarton Oaks: American Economic and Political Postwar Planning in the Summer of 1944* (New York: St. Martin's, 1995); Hearden, *Architects of Globalism*, 175-85.を参照のこと。

20. Pollard, *Economic Security*, 10.

21. See the statements of U.S. officials quoted in Kolko, *Politics of War*, 252-54. On the role of the

Open Door in U.S. planning for the postwar world, see Hearden, *Architects of Globalism*, 39-64.

22. Pollard, *Economic Security*, 16.

23. Hearden, *Architects of Globalism*, 17-18, 73-76; Pascaline Winand, *Eisenhower Kennedy, and the United States of Europe* (New York: St. Martin's Press, 1993), 1-8. アメリカの計画者たちは、戦後のヨーロッパをアメリカの輸出先としての繁栄した効率の良いマーケットにしたいと考えていた。ところが彼らは統合したヨーロッパはアメリカにとっての地政学的ライバル、もしくはアウタルキー的な政策を戦後に採用してアメリカを閉めだしてしまうことを恐れていたのだ。アメリカが参戦した転換期に、ニコラス・スパイクマンは政治的に連邦制をとったヨーロッパが台頭するとアメリカの戦後の地政学的権益にとって有害になると警告している。Nicholas J. Spykman, *America's Strategy in World Politics: The United States and the Balance of Power* (New York: Harcourt, Brace and World, 1942), 465-66.

24. Hearden, *Architects of Globalism*, 12-15, 30-31, 66.

25. See *ibid.*, 65-92. ハーデンは、「ワシントン政府の戦後計画を考えていた人々は、ヨーロッパ諸国に経済復興に必要な資金を与えようとしていた。それによってヨーロッパは製品の生産と輸出を開始できるようになり、アメリカの製品を購入するのに必要なドルを稼げるようになるからだ」と述べている（65頁）。

26. *Ibid.*, 77-78, 229-56. ドイツの戦後の取り扱いについてはワシントン内でも激しい議論がかわされており、何人かの政府高官——とくに有名な人物としてはヘンリー・モーゲンソー——はドイツの経済復興は不要であり、厳格な政策が必要だと主張している。戦後のドイツへのアプローチに対する議論については、Michael R. Beschloss, *The Conquerors: Roosevelt, Truman, and the Destruction of Hitler's Germany, 1941-1945* (New York: Simon and Schuster, 2002); Carolyn Woods Eisenberg, *Drawing the Line: The American Decision to Divide Germany, 1944-1949* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996).を参照のこと。

27. Hearden, *Architects of Globalism*, 39.

28. Hull, *Memoirs*, 1:84, 75.

29. *Ibid.*, 1:81, 84.

30. Pollard, *Economic Security*, 13.からの引用。

31. Hull, *Memoirs*, 1:364.

32. *Ibid.*, 1:84, 235, 363-65.

33. Warren Kimball, *The Juggler: Franklin Roosevelt as Wartime Statesman* (Princeton: Princeton University Press, 1991), 44-45.からの引用。

34. Stoler, *Allies and Adversaries*, ix.

35. *Ibid.*

36. ソ連に対する先制攻撃や予防戦争は、アイゼンハワー政権の全期やケネディ政権時代の初期までは深刻なオプションの一つとなっていた。これについては、Marc Trachtenberg, *A Constructed Peace: The Making of the European Settlement, 1945-1963* (Princeton: Princeton

University Press, 1999), 160-66, 292-94; Russell D. Buhite and William Christopher Hamel, "War for Peace: The Question of American Preventive War against the Soviet Union, 1945-1955," *Diplomatic History* 14, no. 3 (Summer 1990): 367-85.を参照。また、ケネディ政権も一九六〇年代初期には中国の核開発施設に対して先制攻撃をかけることを本気で考えていた。

William Burr and Jeffrey T. Richelson, "Whether to 'Strangle the Baby in the Cradle'," *International Security* 25, no. 3 (Winter 2000-2001): 54-99.

37. アメリカが戦後に（とくに太平洋の）基地を必要としていたことについては、William Roger Louis, *Imperialism at Bay: The United States and the Decolonization of the British Empire, 1941-1945* (New York: Oxford University Press, 1978), 259-73. を参照。他にも、Sherry, *Preparing for the Next War*, 42-47; Leffler, *Preponderance of Power*, 56-59; Stoler, *Allies and Adversaries*, 137-40, 158-60, 218-19; Lester J. Foltos, "The New Pacific Barrier: America's Search for Security in the Pacific, 1945-1947," *Diplomatic History* 13, no. 3 (Summer 1989): 317-42; Melvyn P. Leffler, "The American Conception of National Security and the Beginnings of the Cold War, 1945-1948," *American Historical Review* 89, no. 2 (April 1984): 346-81.などを参照のこと。

38. Leffler, "American Conception of National Security," 350-51, 353-54.

39. 第二次大戦中に、米政府高官たちは戦後にも「自国の海岸への攻撃を防ぐだけでなく、海外の商業・金融面での権益を守るための」圧倒的な軍事力を維持することが必要であると結論づけていた。Hearden, *Architects of Globalism*, 201. 米軍の高官が戦後のアメリカの重要な権益は何かと聞かれた際には、門戸開放的な利益は常に（最）重要優先リストに入っていたのだ。これについての一例としては、Stoler, *Allies and Adversaries*, 139, 217-18. を参照のこと。ルーズヴェルトは陸上兵力をすぐ撤退させるべきだと考えていた。なぜならアメリカのヨーロッパ大陸における権益は空軍力と海軍力だけで十分だと思っていたからだ。Hearden, *Architects of Globalism*, 205; Sherry, *Preparing for the Next War*, 46.

40. フランスにおけるアメリカの役割については、Irwin M. Wall, *The United States and the Making of Postwar France, 1945-1954* (Cambridge: Cambridge University Press, 1991). を参照のこと。イタリアにおけるアメリカの役割については、John Lamberton Harper, *America and the Reconstruction of Italy, 1945-48* (Cambridge: Cambridge University Press, 1986); James E. Miller, *The United States and Italy, 1940-1950: The Politics and Diplomacy of Stabilization* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1986).を参照。

41. Hearden, *Architects of Globalism*, 13-14.

42. 第二次大戦勃発の前に、アメリカは「この地域に軍事・政治面ではまったくポジションを得ていなかった」のだ。ところがアメリカが一旦参戦すると、その地域におけるプレゼンスは「劇的」に増加したのだ。Robert M. Hathaway, *Ambiguous Partnership: Britain and America, 1944-1947* (New York: Columbia University Press, 1981), 48.

43. 第二次大戦後にアメリカの権益が中東やペルシャ湾岸でどのように拡大していったのかについての説明は、David A. Miller, *Search for Security: Saudi Arabian Oil and American Foreign Policy, 1939-1949* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1980); Michael B. Stoff, *Oil, War and American Security: The Search for a National Policy on Foreign Oil, 1941-1947* (New Haven: Yale University Press, 1980); Daniel Yergin, *The Prize: The Epic Quest for Oil, Powers and Money* (New York: Simon and Schuster, 1991), 391-410.を参照のこと。

44. Quoted in Kolko, *Politics of War*, 313.

45. See Stoler, *Allies and Adversaries*, 214-15, 254.
46. 一九四六年八月に国務省は、もしトルコがモスクワの影響圏に落ちてしまえば、「当然の成り行きとして、ギリシャや、地中海東部を含む近東や中近東全域がソ連のコントロールに落ちてしまい、これらの地域は西洋世界から切り離されてしまう」と結論づけていた。FRUS 1946, 7:841.石油の喪失や、インドや中国への交通線の妨害を伴うため、これらの地域はソ連のコントロール下に落ちることは許されなかったのだ。地中海で米各軍のプレゼンスを維持するという決定については、Walter Millis, ed., *The Forrestal Diaries* (New York: Viking Press, 1951), 11; Bruce R. Kuniholm, *The Origins of the Cold War in the Near East: Great Power Conflict and Diplomacy in Iran, Turkey, and Greece* (Princeton: Princeton University Press, 1980), 373-74. を参照。米空軍の基地としての中東の重要性が増していることについては、Leffier, *Preponderance of Power*, 112-13, 238-39.を参照のこと。
47. Kunihoim, *Origins of the Cold War in the Near East*, 301-2.
48. クニホイムの主な論点の一つとは、近東地域に対する影響力をめぐる英露間の伝統的な競争は第二次大戦中に復活し、イギリスの帝國的な責任を背負おうとしていたアメリカはそのためにこの地域に段々と関与することになっていったというものだ。Kunihoim, *Origins of the Cold in the Near East*, 121-213.
49. John Lewis Gaddis, “The Tragedy of Cold War History,” *Diplomatic History* 17, no. 1 (Winter 1993): 3-4.
50. これらの野望は冷戦とは別個に存在していた。ソ連や中国の内戦における共産党の勝利によるアメリカの東アジアでの権益に対する短期的な挑戦に注目しながらも、NSC 48/1——アメリカの対アジア冷戦戦略における重要な文書——では、長期的に見ればこの地域でのアメリカの支配的な状況に他国が挑戦してくると言っている。「時の経過と共に支配の脅威は日本や中国、インドなどの国々、もしくはアジアのブロックなどから発生することはありえないことではない。」NSC 48/1 (December 23, 1949),, “The Position of the United States with Respect to Asia,” NA, RG 273, 2520, Box 6, p.3.
51. Sherry, *Preparing for the Next War*, 159-60, 167-68.
52. PPS 4, “Certain Aspects of the European Recovery Problem from the United States Standpoint,” July 23, 1947, in Anna Kasten Nelson, ed., *The State Department Policy Planning Staff Papers*, vol. 1 (New York: Garland, 1983), 56 (これ以降はPPSPと表記)
53. Paper Prepared by Kennan, February 7, 1949, FRUS 1949, 3:93.
54. NSC 5416 (April 10, 1954), “U.S. Strategy for Developing a Position of Military Strength in the Far East,” NA, RG 273, 2520, Box 31, p.8.
55. 親英派であったディーン・アチソンは、国務副長官を務めていた戦時中に、財務省が「敵と味方の同盟国たちが、軍事行動によって共倒れになり、破産によって同盟国になるような勝利を予測している」として非難している。この発言はRobert Skidelsky, *John Maynard Keynes: Fighting for Freedom, 1937-1946* (New York: Viking, 2000), 127.からの引用。
56. Ibid., 99, 126, 133. 財務省長官のヘンリー・モーゲンソー（と彼の主なアドバイザーたち）についてスキデルスキーは、「彼はドイツとの戦いではイギリスを支援しただろうが、

イギリスの世界的な立場を維持しようとはしないだろう。彼はイギリスではなくアメリカこそが戦後の自由な世界のリーダーとなるべきであり、ドルはポンドに代わって世界通貨になるべきだと考えていたのだ。彼はイギリスを助けるためなら何でもやっただろうが、それはイギリスを同盟国としてではなく、衛星国として助けるという意味であった」と書いている (99頁)。

57. See Kolko, *Politics of War*, 298-300, 307-11.

58. ルーズベルトはチャーチルにたいして「私は石油問題に関して国務省や石油の専門家たちに調査させているのだが、これはあなたがたのイラクやイランにある油田に目をかけているわけではないことだけのご理解いただきたい」と言っている。これにたいしてチャーチルは「われわれはサウジ・アラビアにあるあなたがたの権益や資産に干渉するような考えはもっていないことを表明してご返答とさせていただきたい」と返信している。

Roosevelt to Churchill, March 3, 1944 [R-4851; Churchill to Roosevelt, March 4, 1944 [C-601] in *Churchill and Roosevelt: The Complete Correspondence*, ed. Warren F. Kimball, vol. 3, *Alliance Declining, February 1944-April 1945* (Princeton: Princeton University Press, 1984), 14-17.

59. Hathaway, *Ambiguous Partnership*, 48.

60. Richard J. Aldrich, *Intelligence and the War against Japan: Britain, America, and the Politics of Secret Service* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000), 308 からの引用(強調部分は挿入)。

61. Aldrich, *Intelligence and the War against Japan*, 122-23.

62. アメリカの政策のこの点についてはAldrich, *Intelligence and the War against Japan*; Hearden, *Architects of Globalism*, 92-118; Louis, *Imperialism at Bay*; Christopher Thorne, *Allies of a Kind: The United States, Britain, and the War against Japan, 1941-1945* (London: Hamish Hamilton, 1978).を参照のこと。

63. タイにおけるイギリスの権益よりも有利なものを得て、この地域におけるアメリカの門戸開放の楔として使おうとするアメリカの動きについては、Aldrich, *Intelligence and the War against Japan*, 197, 320-21.

64. Skidelsky, *Keynes: Fighting for Freedom*, 92.

65. レンドリース、ブレトンウッズ、そして戦後のイギリスへのアメリカのローンなどを含む、第二次大戦中の米英の経済関係については、Hathaway, *Ambiguous Partnership*, 16-35, 71-86, 182-201; Kimball, *The Juggler*, 43-61; Pollard, *Economic Security*, 66-74; David Reynolds, *The Creation of the Anglo-American Alliance, 1937-1941: A Study in Competitive Cooperation* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1981), 145-68, 269-80; Skidelsky, *Keynes: Fighting for Freedom*, 96-133, 335-72, 403-53.などを参照のこと。

66. Hathaway. *Ambiguous Partnership*. This is the title of chapter 5.

67. Skideisky, *Keynes: Fighting for Freedom*, 133.

68. Reynolds, *Creation of the Anglo-American Alliance*, 167.

69. Pursuant to Lend-Lease's terms, London could not export goods containing materials obtained through Lend-Lease or containing materials similar to those obtained through Lend-Lease.

Skidelsky, *Keynes: Fighting for Freedom*, 132; Reynolds, *Creation of the Anglo-American Alliance*, 273-74.

70. Skidelsky, *Keynes: Fighting for Freedom*, 112.

71. See Reynolds, *Creation of the Anglo-American Alliance*, 271-72; Skidelsky, *Keynes: Fighting for Freedom*, 321-22.

72. Hathaway, *Ambiguous Partnership*, の中 (198頁)では、戦後のローンは米英の友好関係のあらわれの一つの例である、と論じている。ところがこれは少数派の意見だ。ロビン・エドモンドは、米英関係はこのローンの交渉時——これは「一九四〇年代の米英関係のどん底」であった——に「底を打った」としている。Robin Edmonds, *Setting the Mould: The United States and Great Britain, 1945-1950* (Oxford: Clarendon Press, 1986), 94, 103. 歴史家の中にはイギリスがアメリカに安全保障を依存しているためにロンドン政府がアメリカ側の出した条件を受け入れたことを強調する者もいる。これについては、Fraser Harbutt, *The Iron Curtain: Churchill, America, and the Origins of the Cold War* (New York: Oxford University Press, 1986), 149; Elizabeth Barker, *The British between the Superpowers, 1945-1950* (Toronto: University of Toronto Press, 1983), 25-26; John Kent, *British Imperial Strategy and the Origins of the Cold War 1944-1949* (London: Leicester University Press, 1993), 118.を参照のこと。

73. これについては、Aldrich, *Intelligence and the War against Japan*, 102-3, 122, 138, 304.を参照のこと。

74. Skidelsky, *Keynes: Fighting for Freedom*, 98.からの引用。

75. *Ibid.*, 103.からの引用。

76. David Dimbleby and David Reynolds, *An Ocean Apart: The Relationship between Britain and America in the Twentieth Century* (New York: Random House, 1988), xiv.

77. Correlli Barnett, *The Collapse of British Power* (London: Eyre Methuen, 1972). これについては上記の注11を参照のこと。

78. Kolko, *Politics of War*, 488.

79. Kimball, *The Juggler*, 59-60.

80. *Ibid.*, 100.